

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа	
Входящий №	ИП-1058180016
«11» ИЮН 2026	20 г.
_____ часов	_____ минут
Полякова М. К.	_____ подпись
Должность, инициалы, фамилия	
Вид доставки * _____	

Председателю Арбитражного суда
Новосибирской области
630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская,
д. 6

Председателю квалификационной коллегии
судей Новосибирской области
630132, г. Новосибирск, ул.
Железнодорожная, д. 4/1

Председателю Седьмого арбитражного
апелляционного суда
634050, г. Томск, ул. Набережная реки
Ушайки, д. 24

Председателю Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа
625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74, корп. 1

Председателю Верховного Суда
Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15, стр. 1

Заявители - лица, подавшие ходатайства
об отмене обеспечительных мер по делу
№ А45-29568/2023:

- 1) ООО «УК «ЭЛЬГА»
ИНН 9703012207 ОГРН 1207700160293
- 2) ООО «Порт Эльга»
ИНН 2721251572, ОГРН 1212700011886
- 3) ООО «СПС»
ИНН 9703039590, ОГРН 1217700319363
- 4) ООО «Эльга-Майнинг»
ИНН 9703035726, ОГРН 1217700248534
- 5) ООО «Эльгауголь»
ИНН 1434045743, ОГРН 1131434000961
- 6) ООО «Огоджинская угольная компания»
ИНН 2801204120, ОГРН 1152801000131
- 7) ООО «Эльга-Дорога»
ИНН 1434048712 ОГРН 1161434050029
- 8) Бугаев В.Ю.
- 9) Исаев А.С.

Представитель заявителей:

Двойченков П.И.
Контакты для ответа:
тел.: 8 962 956466
эл. почта: pavel@lawbster.ru

КОЛЛЕКТИВНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

по факту принятии обеспечительных мер по делу № А45-29568/2023

Настоящее обращение подаётся совместно лицами, в отношении которых определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04 июня 2026 года по делу № А45-29568/2023 (банкротство ООО «Техвэб») приняты обеспечительные меры и которыми поданы ходатайства об их отмене.

В рамках дела о банкротстве ООО «Техвэб» исполняющим обязанности конкурсного управляющего Карязовой Е.А. 04.06.2026 подано заявление о привлечении заявителей и иных лиц к субсидиарной ответственности солидарно на сумму 5 476 230 142 рубля.

Определением от 04.06.2026 судья Дорофеева Д.Н. в порядке замещения судьи Нехорошего К.Б., рассмотрев за один день ходатайство о применении обеспечительных мер на столь существенную сумму, приняла обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество *каждого* из ответчиков в размере полной суммы требования.

Заявители обращаются к руководителям судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, в квалификационную коллегия судей Новосибирской области и к Председателю Верховного Суда Российской Федерации с целью привлечь внимание к ситуации, влекущей значительные негативные последствия для крупного производственно-промышленного комплекса.

1. Обеспечительные меры приняты без исследования материалов настоящего дела

Судья, не погруженная в контекст дела, за один день, арестовала активы на 82,5 миллиарда рублей, без фактического рассмотрения заявления по существу.

Более того, мотивировочная часть определения от 04.06.2026 содержит ссылку на требования и обстоятельства, не относящиеся к существу настоящего обособленного спора: суд указал, что финансовый управляющий просил принять обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области осуществлять регистрационные действия по переходу прав в отношении недвижимого имущества, являющегося предметом оспариваемых сделок, с целью предотвращения его возможного выбытия из собственности ответчика либо иного действующего собственника и сохранения имущественной массы для исполнения будущего судебного акта. (Абз. 2 стр. 6 определения).

Между тем указанные обстоятельства не связаны с предметом настоящего спора, что свидетельствует о механическом переносе соответствующего фрагмента из иного судебного дела.

И.О. управляющего не доказал ни одного факта, и судом не было этого установлено - что заявители совершают или готовят действия по отчуждению, сокрытию, обесценению имущества, выводу денежных средств, прекращению деятельности либо иному воспрепятствованию исполнению возможного судебного акта. Доводы о размере требований, недостаточности имущества должника, аффилированности, субординации требований, компенсационном финансировании и модели «центра убытков» относятся к существу обособленного спора, но не подтверждают самостоятельный процессуальный риск неисполнения судебного акта каждым из заявителей.

При таких обстоятельствах суд фактически не исследовал обстоятельства настоящего обособленного спора и правовое положение каждого из ответчиков при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер, что грубо нарушает права заявителей настоящего обращения.

2. Существенный вред, причиняемый группе «Эльга»

Среди заявителей - действующие предприятия, входящие в производственную группу «Эльга». Принятые без исследования дела меры причиняют им существенный и нарастающий вред, фактически парализуя хозяйственную деятельность:

- блокируются расчёты с контрагентами и исполнение текущих договорных обязательств;
- создаётся угроза несвоевременной выплаты заработной платы тысячам работникам группы компаний;
- затрудняется исполнение обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами;
- ставится под угрозу непрерывность производственного цикла предприятий группы, сохранность рабочих мест, интересы контрагентов и бюджета.

Указанные последствия носят характер, несоразмерный ещё не доказанному требованию. Проекты группы «Эльга» имеют публично-экономическое значение; суд не оценил этот фактор.

Деятельность группы «Эльга» связана не с обычным локальным коммерческим оборотом, а с крупным добычным и транспортно-логистическим проектом на Дальнем

Востоке, влияющим на занятость, налоговые поступления, экспортную логистику и доступ российской продукции к рынкам Азиатско-Тихоокеанского региона.

ООО «Эльгауголь» – крупнейший российский экспортер высококачественного коксующегося угля с запасами более 2 млрд тонн и крупнейшее в мире угледобывающее предприятие в пределах одного разреза. За период с 2020 г. в рамках проекта развития Эльгинского угольного месторождения акционерами были завершены следующие мероприятия:

- Построен и введен в эксплуатацию обогатительный комплекс мощностью 38,5 млн т в год по входящему углю;
- Расширена провозная мощность собственной железной дороги Эльга-Улак, соединяющей месторождение с БАМ, до 30 млн т в год;
- Построены за 2 года собственная Тихоокеанская железная дорога (ТЖД) и Порт Эльга мощностью перевозки и перевалки 30 млн т в год с ближайшей перспективой расширения до 50 млн т в год к 2027 г.;
- Построен собственный аэропорт на месторождении.

Угольная отрасль в 2026 году имеет особую чувствительность к ликвидности и экспортной логистике. По сообщениям ТАСС со ссылкой на вице-премьера А.В. Новака, доля АТР в общем объеме экспорта российского угля в 2025 году достигла 80% (существенная часть которого – уголь с Эльгинского месторождения).

В этих условиях стабильность расчетов компаний, обеспечивающих добычу, транспортировку и экспортные поставки, имеет значение не только для самих компаний, но и для смежных отраслей, работников, региональных бюджетов и валютной выручки от экспортных операций.

Таким образом, арест текущих и будущих денежных поступлений операционных компаний без доказанного риска вывода активов и без изъятий для текущих платежей является чрезмерным вмешательством, способным причинить больший ущерб, чем тот, предотвращению которого должны служить обеспечительные меры.

Оспариваемое определение принято 04.06.2026, тогда как первое судебное заседание по обособленному спору назначено только на 04.08.2026. Следовательно, в течение как минимум двух месяцев до первой состязательной проверки доводов заявителя и возражений ответчиков сохраняется арест денежных средств, будущих поступлений и иного имущества операционных компаний.

Эта неопределенность сама по себе способна запустить цепочку неблагоприятных последствий: просрочку заработной платы и обязательных платежей, начисление пеней и штрафов, предъявление требований о досрочном исполнении обязательств, приостановку поставок топлива, материалов, запасных частей и услуг, нарушение графиков строительных, горных, транспортных и портовых работ, ухудшение банковского и контрагентского комплаенса. **Для добычного и инфраструктурного бизнеса такие последствия могут наступить задолго до рассмотрения спора по существу.**

Тем самым обеспечительная мера в принятой формулировке создает риск не сохранения имущества, а возникновения самостоятельной неплатежеспособности у лиц, в отношении которых основания ответственности еще не установлены. Иными словами, мера, призванная обеспечить возможное исполнение будущего судебного акта, фактически может сформировать новый банкротный риск для всех компаний, находящихся под арестом.

Такой результат несовместим с назначением обеспечительных мер и принципами отправления правосудия.

На основании изложенного ПРОСИМ:

1. Председателя Арбитражного суда Новосибирской области - провести проверку изложенных обстоятельств,
2. Председателя квалификационной коллегии судей Новосибирской области - обратить внимание на изложенную ситуацию в пределах компетенции и принять соответствующие меры;
3. Председателей Седьмого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа - обратить внимание на изложенную ситуацию в пределах компетенции и обеспечить рассмотрение жалоб на определение от 04.06.2026 в возможно короткий срок (пункт 38 постановления Пленума № 15);
4. Председателя Верховного Суда Российской Федерации - принять изложенное к сведению и в пределах полномочий по организации деятельности судов содействовать своевременному и надлежащему рассмотрению ситуации;
5. О результатах рассмотрения настоящего обращения письменно уведомить заявителей по указанному адресу для корреспонденции.

Приложения:

- 1) копия определения Арбитражного суда Новосибирской области от 04.06.2026 по делу № А45-29568/2023
- 2) копии доверенностей, подтверждающих полномочия представителя

Представитель заявителей



П.И. Двойченков